

## Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 15 januari 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

### **Geactualiseerde missie en visie CC - Kumulus - NHMM en voorbereidingskrediet integratie Kumulus Muziekschool in Centre Céramique**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten  
College: wethouder Janssen  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)  
Ambtenaren: de heer Niekamp en de heer Timmers

Fractiewoordvoerders: de dames Habets (Seniorenpartij Maastricht), Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en Van de Wouw (VVD) en de heren Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Grippeling (Partij voor de Vrijheid), Gilissen (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Pas (D66), Passenier (GroenLinks), Pulles (SP), Van Lune (Partij van de Arbeid) en Es Sadki (CDA)

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.02 uur en deelt mee dat het college de missie en visie van Centre Céramique – Kumulus – NHMM heeft geactualiseerd. Het college legt dit nu ter vaststelling voor aan de raad. In de stadsronde is deze missie en visie toegelicht. De nieuwe lijn wordt verbonden met de ambitie om de instelling ook op het vlak van de huisvesting klaar te maken voor de toekomst. Het college onderzoekt de mogelijkheid om de muziekschool van Kumulus te verplaatsen en volledig te integreren in Centre Céramique. De laatste stand van zaken van dit onderzoek wordt in het voorstel gedeeld aan de hand van een presentatie van deze integratie en van de wijze waarop Centre Céramique als geheel kan worden ingericht. In het raadsvoorstel wordt de raad gevraagd om een voorbereidingskrediet te voteren. Hiermee wordt vervolgens een definitief ontwerp gemaakt voor de fysieke integratie van de muziekschool in Centre Céramique. Dat ontwerp zal in 2019 wederom in een nieuw voorstel aan de raad worden voorgelegd. Op 11 december 2018 heeft al een stadsronde plaatsgevonden en naar aanleiding hiervan is nog een raadsinformatiebrief met informatie over de alternatieve huisvesting van Kumulus muziekschool verzonden. Daarnaast zijn de schriftelijke vragen ook beantwoord.

#### *Eerste termijn*

Het **CDA** (Es Sadki) wil aan iedereen ruimte bieden voor participatie en het Centre Céramique zal mensen en verenigingen het vertrouwen geven. Het Centre Céramique moet ook betaalbaar zijn voor verenigingen en gezelschappen. Als er een andere locatie voor de school komt, moet dit in overleg gebeuren en een redelijke prijs hebben. Het CDA respecteert de mening van de betrokkenen en wil samen met hen een goed beleid realiseren.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) zat in de transitiewerkgroep en daar zijn alle redenen heel duidelijk uitgelegd. De fractie heeft geen bedenkingen.

**De voorzitter** merkt op dat dit ongeveer de laatste keer zal zijn dat de heer Van Lune (PvdA) meedoet aan een debat. Dat is heel gedenkwaardig.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dat de voorzitter met dit soort opmerkingen de goden verzoekt. De PvdA had ten aanzien van de toekomstplannen voor Centre Céramique en Kumulus veel bedenkingen, omdat de fractie zich zorgen maakt over de toekomst van de huidige locatie van Kumulus en de voormalige plannen voor het vestigen van een hotel. Het is echter niet verstandig om nu door die bril naar de discussie te kijken. Tegelijkertijd wil de PvdA heel duidelijk aan het college meegeven dat dit pand in de toekomst een maatschappelijke bestemming moet krijgen. Daarnaast ziet de PvdA ook de potentie van Centre Céramique als een cultuurhuis waar veel zaken samenkomen. De PvdA wil door die bril naar de plannen kijken. Dat wil ook zeggen dat een aantal voorwaarden geschapen moet worden zodra het voorbereidingskrediet en de visie geaccordeerd worden. De missie en visie zullen verder uitgewerkt moeten worden omdat het heel belangrijk is om te bepalen welke faciliteiten vanuit dit cultuurhuis aan de stad worden aangeboden. Dit commitment geldt ook ten aanzien van de financiën.

De PvdA dankt vervolgens voor de verdere uitwerking in de raadsinformatiebrief ten aanzien van de andere varianten en de overwegingen. Dit heeft goed geholpen bij de afwegingen. De PvdA wil graag goed inzicht in de investeringen in termen van het totale bedrag, de dekking, de exploitatie en hoe dit wordt doorvertaald naar de gebruikers. Het mag immers niet zo zijn dat de amateurverenigingen een deel van de rekening moeten betalen en dat dit wordt doorvertaald in de lestarieven. De werkgroep heeft ook nadrukkelijk naar de betaalbaarheid gekeken. Bij de popmuziek is ook nadrukkelijk de betaalbaarheid van de educatie naar voren gekomen.

Ten slotte vindt de PvdA dit een perfect voorbeeld van een majeur project van de gemeente waarbij de financiën in brede zin zichtbaar moeten worden gemaakt. Desgevraagd geeft de PvdA aan te vragen naar een geconsolideerde begroting. Verder vraagt de PvdA ook om helderheid over de positie van het Natuurhistorisch Museum Maastricht. Er is immers nog steeds ruis over wat precies de bedoeling is. De vraag is ook waarom dit niet is verwerkt in het huidige plan als het museum in de toekomst toch naar het Centre Céramique gaat verhuizen. De PvdA vraagt uitleg. Ook vraagt de PvdA om de omgeving goed bij de plannen te betrekken zodat draagvlak ontstaat. Dat is in het belang van de toekomst van Centre Céramique.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vindt de nota veelbelovend. De nota – met de nodige ambities – is helder. Partij Veilig Maastricht heeft echter nog een aantal vragen over de randvoorwaarden. De bedoeling is immers dat een aantal verenigingen op termijn ook gebruik gaan maken van het Centre Céramique. Wat zijn de voorwaarden voor het huren van een ruimte binnen de muziekschool? Kunnen verenigingen dit ook ophoesten? Wat betekent het concreet voor de verschillende verenigingen zoals de Mastreechter Staar, het Seniorenorkest en de Wieker Fanfare?

**De voorzitter** legt uit dat het de bedoeling is dat vanavond een politiek debat wordt gevoerd over de wenselijkheid van dit besluit en dat geen uitgebreide technische vragen meer worden gesteld. Daarvoor bestond immers al uitgebreid de gelegenheid.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) legt uit dat deze vragen niet zijn beantwoord en dat verenigingen dit graag willen weten.

**De voorzitter** legt nogmaals uit dat het de bedoeling is dat vanavond een politiek debat wordt gevoerd. De voorzitter vraagt aan Partij Veilig Maastricht om zich hierin te beperken.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vindt dit niet terecht. Wordt er gewerkt met langjarige huurcontracten? Dat is belangrijk. Bestaat er ook een plan B indien verenigingen geen gebruik maken van de faciliteiten van Centre Céramique? Daarnaast is het jammer dat een aantal verenigingen bij het primaire proces in de communicatie niet zijn betrokken. Partij Veilig Maastricht heeft vernomen van de voorzitters van de Mastreechter Staar en de Wieker Fanfare dat zij op geen enkele manier zijn ingelicht over de wijze waarop de transitie gaat plaatsvinden en wat de voorwaarden zijn.

**D66** (Pas) vindt het plan zeer ambitieus. D66 zou het het mooiste vinden als de recreatieve Maastrichtenaar die muziek wil maken, dit in de Timmerfabriek, in de Muziekgieterij kan doen bij de professionals. Daar is immers voldoende plaats en bestaan veel mogelijkheden om elkaar te versterken. Dit is waarschijnlijk een droom van velen. Het voorliggende stuk zegt echter iets anders. D66 vraagt aan de wethouder om een duidelijker beeld te schetsen. D66 stelt verder vast dat in de 600.000 euro een groot bedrag zit, bestemd voor de architect.

**De voorzitter** legt nogmaals uit dat het de bedoeling is dat vanavond een politiek debat wordt gevoerd en dat geen uitgebreide technische vragen meer worden gesteld. Op deze manier lopen de bijeenkomsten immers uit de hand.

**D66** (Pas) vraagt aan de voorzitter om de fracties niet de tijd te ontnemen voor het betoog. D66 zal het bij deze ene technische vraag houden. Is dit een reële prijs voor een architect? Kan de wethouder al iets meer zeggen over de concrete afspraken tussen Kumulus en de Muziekgieterij, zoals beschreven in de raadsinformatiebrief van 17 december 2018 op pagina 3 onderaan? Zo ja, welke zijn dit? Zo nee, wanneer wordt dit concreet gemaakt en naar buiten gecommuniceerd? Waar voorziet de wethouder nog problemen met de verwachte eventueel oplopende kosten in de 7,7 miljoen euro die er al staan (prijsstatus van 2018)?

**Groep Gunther** (Gunther) zal nog schriftelijk technische vragen stellen. De fractie vindt – naar aanleiding van de presentatie – alles vrij duidelijk. Groep Gunther maakt zich ook zorgen over de huurprijzen die verenigingen moeten gaan betalen. Ook is de fractie bezorgd over de leegstand van het pand in de Sint Maartenspoort en sluit in dezen bij de opmerkingen van de PvdA aan. Dit pand moet behouden blijven voor culturele activiteiten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij de vragen en opmerkingen van D66 en de PvdA. De fractie maakt zich zorgen over de transitie en de verhuizing van Kumulus. Wie is van een verhuizing van Kumulus de dupe? Dat is nog niet duidelijk. Men spant het paard achter de wagen door toch al hierover te besluiten. Het is absoluut onwenselijk als verenigingen een hoge huur in het Centre Céramique moeten gaan betalen of als verenigingen daardoor niet naar het Centre Céramique gaan. Is er een vergelijking gemaakt tussen de kosten van een verbouwing van het oude gebouw van Kumulus en de benodigde aanpassingen in het Centre Céramique? Verder spreekt de fractie nogmaals de wens uit dat het Natuurhistorisch Museum Maastricht op de huidige locatie in de binnenstad blijft zitten.

**De voorzitter** merkt op dat een besluitvorming over het Natuurhistorisch Museum Maastricht niet aan de orde is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat het Natuurhistorisch Museum Maastricht wel steeds in de stukken wordt genoemd samen met Kumulus en het Centre Céramique. Alle plannen over de groeve moeten ook in samenwerking met het Natuurhistorisch Museum Maastricht in de binnenstad worden ontplooid.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vindt het stuk duidelijk. Het is wel erg vreemd dat er nog geen contacten zijn geweest met de eerdergenoemde verenigingen. De fractie wil graag duidelijkheid over de financiële consequenties voor deze verenigingen.

Verder vraagt de fractie of het plafond in het souterrain van het Centre Céramique wel goed is voor de akoestiek. Daarnaast vraagt de fractie uitleg over de tekst van het mijlpalenoverzicht waarin ook naar de samenwerking met het sociale domein wordt verwezen.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) vraagt uitleg aan de voorzitter over het verschil tussen een politieke vraag en een technische vraag. Enerzijds is in het stuk sprake van een economische afweging bij de verschillende locaties en anderzijds is sprake van een groeiende cultuurvraagconsumptie. Is dit een paradox? Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch deelt ook de mening van de andere fracties dat het gebouw in Sint Maartenspoort behouden moet blijven voor de cultuur. De stad mag niet besparen op de kosten van cultuur, omdat cultuur en de creatieve industrie de grote motor zijn van de groei.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) heeft begrepen dat de PvdA (Van Lune) het Kumulusgebouw wil behouden voor maatschappelijke doelen. Waarom wil Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch dit gebouw behouden voor cultuur?

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) vindt principieel dat de gemeente reactief bezig is. Er wordt geen juiste invulling aan het gebouw gegeven en dat moet worden verbeterd. M:OED wil met creatieve ideeën bekijken hoe aan het gebouw een nieuwe invulling kan worden gegeven. Dit kan echter ook in een ander gebouw in Sint Maartenspoort.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) antwoordt dat het gebouw van Kumulus gedeeltelijk leegstaat en Kumulus wordt nu geïntegreerd in Centre Céramique. De cultuur blijft dus behouden voor Maastricht. De fractie vraagt zich af waarom het Kumuluspand juist voor cultuur behouden moet worden.

De **PvdA** (Van Lune) vindt inderdaad dat het Kumulusgebouw behouden moet blijven voor maatschappelijke doeleinden. De vraag is hoe met het gemeentelijke vastgoed wordt omgegaan en hoe dit ingezet kan worden voor het algemeen belang. Dat betekent dat panden niet telkens verkocht moeten worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt – per interruptie– cultuur een heel belangrijk aspect van deze samenleving. De oude Kumuluslocatie was daarvoor een goede plek en Kumulus zorgde voor leven in die buurt. Het meest logische zou zijn geweest om het gebouw aan te passen aan deze tijd. De fractie beschouwt de verhuizing naar het Centre Céramique als een pure bezuiniging. De LPM vindt dit onbegrijpelijk en onacceptabel.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) vindt dit een voorbeeld van een negatief effect van de gentrificatie. Cultuur wordt hierdoor gemarginaliseerd. Dit gebouw moet voor het centrum worden bewaard. Dit is immers een ontmoetingsplek.

De **Partij voor de Vrijheid** (Grippeling) heeft geen vragen.

De **VVD** (Van de Wouw) is blij dat er nu eindelijk echte stappen worden gezet. In het voorjaar is een motie ingediend waarin veel aan het college werd gevraagd en de VVD geeft het college een compliment dat dit goed is gelukt en dat nu eindelijk een basis wordt gelegd voor de transitie. Het cultuurhuis in Centre Céramique biedt ook een heel mooie mix van het cultuuraanbod van deze stad.

De vragen over de financiën zijn al goed toegelicht door de PvdA en verder is het belangrijk om stad, buurt en raad goed bij dit proces te betrekken en om de samenwerking zo breed mogelijk op te zoeken met allerlei verschillende instellingen in de stad, dus niet alleen met de Muziekgieterij. De VVD zal bij de uitwerking van de visie – het hoe – daarvoor verder aandacht vragen.

**GroenLinks** (Passenier) sluit aan bij het feit dat er een mooi plan ligt en dat alle vragen vanuit de werkgroep goed zijn beantwoord. Het werd in de aanloop ook steeds duidelijker dat GroenLinks heel kritisch werd over de samenvoeging van deze drie instellingen. Het is ook niet raar dat er nu een plan ligt voor twee instellingen. De derde instelling is nog ietwat 'ongevormd'. GroenLinks streeft bij de provincie ook ernaar om het Natuurhistorisch Museum Maastricht een provinciaal museum te laten zijn. Het Centre Céramique wordt daarmee ook veel duidelijker. Alles krijgt dan een goede plek. GroenLinks is ook heel tevreden over de verhuizing van Kumulus naar het Centre Céramique, maar ziet ook nog een aantal risico's. De verenigingen worden in het vooroverleg voor het voorlopige ontwerp helaas toch nog onvoldoende betrokken. GroenLinks ziet dit als een risico. Het overleg met de gebruikers is immers heel belangrijk. Verder vindt GroenLinks het geluidsniveau ook een risico. In het definitieve ontwerp moeten hieraan voortdurend eisen worden gesteld en het budget zal daarvoor niet toereikend zijn.

GroenLinks vindt het dus een heel mooi plan, maar ziet ook risico's. De raad moet deze ontwikkelingen goed kunnen volgen. Ten aanzien van majeure projecten is ook afgesproken dat er een projectbegroting samen met een afrekening wordt gemaakt en juist geen geconsolideerde begroting. GroenLinks hoopt dat de wethouder hiervoor zal zorg dragen. GroenLinks is ook heel benieuwd en blij met het Centre Céramique dat zal ontstaan.

De **SP** (Pulles) sluit aan bij bijna alle standpunten van de andere fracties. De SP vraagt verder ook aandacht voor de mindervaliden die ook van het Centre Céramique gebruik moeten maken. De betreffende belangenorganisaties zijn helaas nog niet geconsulteerd over de plannen van de architect. Verder moet ook het gebouw aan de Sint Maartenslaan behouden blijven voor de publieke functie en niet in particuliere handen vallen en aan de stad worden onttrokken. De SP is ook voor het behoud van de voorzieningen en het gebruiksgenot voor zowel de bibliotheekgasten, alsook voor de aspirant-muzikanten en de muziekverenigingen. Deze twee groepen hebben immers vaak verschillende eisen.

**50PLUS** (Gilissen) sluit volledig aan bij de op- en aanmerkingen van de PvdA. Ten aanzien van de financiën sluit 50PLUS aan bij de opmerkingen van GroenLinks.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt of het onverhoopt wegvallen van de huurinkomsten van de verenigingen gevolgen heeft voor de exploitatiebegroting.

**Wethouder Janssen** merkt op dat de heer Van Lune (PvdA) als burgerlid toch nog twee raadsavonden te gaan heeft. De heer Van Lune stopt immers per 1 februari 2019. Verder stelt de wethouder vast dat vanavond niet wordt gesproken over het Kumulusgebouw aan de Sint Maartenslaan. De wethouder zal de gemaakte opmerkingen echter meenemen naar zijn collega-wethouder (toezegging). Er loopt echter ook een aanbesteding die niet zonder rechtsgevolgen afgebroken kan worden.

De wethouder is blij dat de PvdA potentie ziet in het cultuurhuis Centre Céramique. De wethouder heeft ook geen problemen met de voorwaarden die de PvdA daaraan verbindt. Vandaag worden de strategische missie en de visie als zodanig vastgesteld en die moeten vervolgens worden doorvertaald in een tactische en een operationele set. Het college vraagt nu om een voorbereidingskrediet om te kunnen voorzien in een definitief ontwerp en in een definitieve begroting. De verbouwing wordt betaald uit incidentele middelen. Dat zijn gelden die opzij zijn gezet – een spaarpotje – om investeringen te kunnen doen; het zogenaamde meerjarige investeringsbudget. De gebruikerskosten zijn echter structurele kosten en die kosten worden structureel gedekt en staan ook in de reguliere begroting. De verbouwing wordt dus in die zin niet verhaald op de gebruikers. Daarnaast sluit de wethouder aan bij de woorden van o.a. GroenLinks over de financiën en majeur project. De wethouder zegt dan ook toe dat een projectbegroting wordt opgesteld en met alle werkelijke kosten (toezegging).

Verder maakt het Natuurhistorisch Museum Maastricht geen onderdeel uit van de samenvoeging in het Centre Céramique. De culturele functie van het Centre Céramique wordt wel breder, maar zonder het Natuurhistorisch Museum. Dit museum blijft op de huidige locatie en is een eventueel aandachts- of discussiepunt bij de discussie over de herinrichting van de ENCI-groeve. Daar zijn verschillende modaliteiten mogelijk. Dit vormt echter geen onderdeel van de verhuizing naar Centre Céramique. Wel kan de collectie van het Natuurhistorisch Museum Maastricht deels worden ondergebracht/opgeslagen in het Centre Céramique en ook deels aldaar worden getoond.

Verder geeft de wethouder aan dat men in gesprek zal gaan met de omgeving als onderdeel van de verdere processtappen.

In antwoord op de technische vragen van Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder aan dat er wat onduidelijkheid is ontstaan over de drie verenigingen. De drie verenigingen zijn echter wel degelijk betrokken en dat laat onverlet dat het college zal constructief met hen in gesprek gaan over de mogelijkheden. Gisteravond heeft de Mastreechter Stuur een proefrepetitie gehouden op verschillende plekken in het gebouw van het Centre Céramique, onder andere op de trappen van de begane grond en in het souterrain. Dat was een zeer positieve ervaring. De podiumruimte in het souterrain zal bijvoorbeeld nog worden opgerekt omdat de huidige geprojecteerde ruimte te klein is. Dit is ook al in het ontwerp opgenomen.

Ambtelijk geeft de heer **Niekamp** vervolgens aan dat met de verenigingen is gesproken over de handhaving van de huidige tarieven in het Centre Céramique. Dat zijn ongeveer dezelfde huurprijzen die momenteel in het huidige Kumulusgebouw worden gehanteerd.

In antwoord op D66 geeft **wethouder Janssen** aan dat het niet zonder meer zo is dat iedereen die les krijgt bij Kumulus, ook de mogelijkheid heeft om samen te werken met de professionals in de Timmerfabriek. Bovendien heeft dit ook een ander financieel plaatje. Dit staat ook duidelijk in de raadsinformatiebrief uitgelegd. De vraag is ook hoe ideaal dit is. De Timmerfabriek is immers op de keper beschouwd qua beschikbare ruimtes een heel moeilijk gebouw.

In antwoord op de vraag over de kosten van de architect deelt de wethouder mee dat de heer Coenen het intellectuele eigendom heeft over dit gebouw. Architect Coenen staat dan ook als eerste aan de lat als iets in dat gebouw veranderd moet worden.

Ambtelijk voegt de heer **Niekamp** toe dat dit ook een reële prijs is voor dergelijke projecten.

De heer **Timmers** geeft ambtelijk aan dat in dit bedrag ook andere kosten zitten, zoals de kosten van de constructeur, de akoesticus, de brandveiligheidsdeskundige en de installatieadviseur. Dit zijn zeer marktconforme prijzen.

Vervolgens geeft **wethouder Janssen** aan dat het uitgangspunt is dat niemand de dupe wordt van de transitie. Verder staat de berekening van de diverse alternatieven in de raadsinformatiebrief beschreven. Die brief zit ook bij de agendastukken.

In antwoord op de Seniorenpartij Maastricht (*vraag over het sociale domein, pagina 4 mijlpalenoverzicht*) geeft de heer **Niekamp** aan dat men steeds meer de samenwerking met de haarvaten van de samenleving moet opzoeken. De bedoeling is om andere, nieuwe doelgroepen in de wijken te gaan bereiken en om in de wijken aanbod te creëren met behulp van de partners in het sociale domein.

In antwoord op M:OED geeft **wethouder Janssen** aan dat vandaag in de Maasmolen onder andere ook is gesproken over de community art, waarbij cultuur veel meer bottom-up binnen in de samenleving wordt beleefd. De bedoeling is om cultuur in de buurten te gebruiken, net zoals in het sociale domein gebeurt. Het is dus belangrijk dat de cultuurbeleving naar de buurten worden gebracht. Het is dus niet de bedoeling dat het cultuuraanbod in Maastricht wordt teruggebracht. Er is dus geen sprake van een paradox, want dit is niet gelinkt aan locaties. De gemeente is dus juist proactief bezig.

Verder dankt de wethouder voor het compliment. De wethouder is ook blij dat nu stappen worden gezet. De wethouder vindt ook dat aandacht moet worden besteed aan de communicatie met buurt, de verenigingen en alle andere gebruikers en dit geldt ook voor de samenwerking en de wethouder zegt toe dat dit constructief wordt opgepakt (toezegging). Daarnaast wordt ook verder ingezet op samenwerking.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder aan dat het geluidsniveau ook goed wordt bekeken. Er is voorzien dat de fors geluid producerende lessen in de bunker worden gehouden. De wethouder gaat er ook van uit dat er voldoende geluidswerende maatregelen worden genomen in de andere delen van het gebouw. De wethouder hoopt dat ten aanzien van het geluid hetzelfde gebeurt als bij het theater. De wethouder belooft ook dat de raad goed op de hoogte wordt gehouden en bij de besluitvorming wordt betrokken. Verder worden ook de betreffende organisaties ten aanzien van toegankelijkheid bij de plannen betrokken. De wethouder hoopt dat de verenigingen blij zullen zijn met de verhuizing naar het nieuwe Centre Céramique.

In antwoord op D66 geeft de heer **Niekamp** ambtelijk aan dat er nog geen uitwerking is van de afspraken met de Muziekgieterij en Kumulus (*raadsinformatiebrief van 17 december 2018 op pagina 3 onderaan*). Er wordt momenteel op verschillende terreinen samengewerkt met de Muziekgieterij. Ten aanzien van de popmuziek moet vooral van de faciliteiten van de Muziekgieterij gebruik worden gemaakt en met name van de poppodia. Dit is de richting waaraan wordt gedacht en de Muziekgieterij is hiermee heel blij.

*Tweede termijn*

De **SP** (Pulles) heeft geen verdere vragen.

**GroenLinks** (Passenier) vindt het stuk rijp voor besluitvorming. GroenLinks stelt vast dat de neiging ontstaat om gecentraliseerd te denken. Het moet echter vooral gaan om de ontmoetingen. Het Centre Céramique moet dus niet alles van het culturele veld gaan bestieren.

De **Partij voor de Vrijheid** (Gripping) dankt de wethouder en is heel blij met de reactie van de wethouder over het Natuurhistorisch Museum Maastricht en dat het de bedoeling is dat de mooie collectie in het Centre Céramique kan worden getoond. De fractie vraagt om dit wel in overleg te doen met de paleontologen en de biologen. Verder hoopt de fractie ook dat de plannen ten aanzien van de ENCI-groeve snel worden gerealiseerd.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) dankt de wethouder en waardeert de inbreng van de wethouder ten aanzien van de relevantie van een strategie naar de buurten toe. Alle initiatieven gaan hand in hand en moeten integraal worden aangepakt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) dankt ook de wethouder voor de duidelijke toelichting en vindt de buurten heel belangrijk. De wijk Céramique heeft nu geen buurthuis. Misschien kan in het Centre Céramique ook een buurthuis worden gerealiseerd? Daarmee kan de buurt immers meer bij de nieuwe faciliteiten worden betrokken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het fijn dat de verbouwingkosten uit de incidentele middelen worden betaald en dat de prijs van het lesgeld niet wordt verhoogd. Hoelang kan worden volgehouden dat de tarieven niet worden verhoogd? Dit is immers ook bij het nieuwe zwembad gebeurd. Verder wordt in het huidige financiële overzicht geen inzicht gegeven in alle kosten van het project. Dit komt ook altijd terug in de rekenkamerrapporten.

**De voorzitter** legt uit dat de wethouder al heeft toegezegd dat een overall projectbegroting wordt gemaakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt nogmaals op dat dit punt telkens in de rekenkamerrapporten naar voren komt. Op het moment van besluitvorming heeft de raad geen overzicht van alle kosten. Hoe kan men dan garanderen dat de mensen dezelfde tarieven gaan betalen? Hoe zit het met de tariefsverhoging van de volgende jaren? Kunnen alle mensen en verenigingen die nu in Kumulus zitten, worden geherbergd in het Centre Céramique? Blijven de Limburgentia ook in het Centre Céramique? Waar komt al die ruimte vandaan?

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) dankt de wethouder voor het beantwoorden van de technische vragen. De fractie vraagt meer uitleg over de aanbesteding in Sint Maartenspoort.

**Wethouder Janssen** was hierover abuis. Het betrof de aanbesteding van het Centre Céramique.

De **PvdA** (Van Lune) heeft zich vandaag mateloos geërgerd aan de discussie of in deze ronde ook technische vragen kunnen worden gesteld. Hiervoor moet immers altijd ruimte bestaan ter voorbereiding van de besluitvorming in de raad.

Verder vindt de PvdA het fijn dat er een doorvertaling komt van de missie en de visie. Die moet er wel al liggen bij de besluitvorming over het definitieve ontwerp. Dan moet de raad immers integraal over de toekomst van het Centre Céramique en Kumulus besluiten. Het is belangrijk dat zaken gecombineerd worden voorgelegd.

Ten aanzien van de dekking van de investeringen merkt de PvdA op dat het gedeeltelijk waar is wat de wethouder aangeeft. 1,35 miljoen euro is gereserveerd in het Meerjareninvesteringsplan. Voor de rest van het geld is de inzet van de bestaande exploitatiemiddelen benodigd. Als het exploitatievoordeel anders uitvalt, gaat alles bewegen en kan dit ook een impact hebben op de gebruikers. Het is dus belangrijk om direct hierop te schakelen en om een afweging te maken naar de andere financieringsmogelijkheden.

Het **CDA** (Es Sadki) vindt alles helder. Het is wel belangrijk dat het oude Kumulusgebouw wordt behouden.

**Wethouder Janssen** stelt vast dat het college op de vraag van het CDA later terugkomt. Hierover is immers nog geen besluit genomen.

Verder deelt de wethouder de mening van GroenLinks over het niet centralistisch denken. Het gaat inderdaad ook om het ontmoeten in de buurten. Verder wordt de collectie van het Natuurhistorisch Museum Maastricht uiteraard alleen getoond in overleg met de mensen van het NHMM.

Daarnaast zal wethouder Krabbendam te zijner tijd ingaan op de vragen over de ENCI-groeve. Het college wil ook graag tempo maken, maar heeft op het proces niet altijd invloed. Verder heeft de wethouder veel informatie opgehaald uit de stadsronde en de wethouder is ook heel benieuwd naar de vertaling.

In antwoord op de Seniorenpartij Maastricht geeft de wethouder aan dat hij dit signaal over het buurthuis meeneemt naar het Centre Céramique en zijn collega-wethouder. Verder geeft de wethouder aan dat voordeel wordt behaald uit het exploitatievoordeel dat wordt gerealiseerd door alles samen te voegen in één locatie. De berekeningen in de raadsinformatiebrief gaan over de huidige voorzieningen zonder de upgradering naar hetgeen tegenwoordig is vereist. Alles hangt met elkaar samen in de exploitatie en dit zal zijn beslag krijgen in de huurprijzen. Bij het nieuwe zwembad ging het over een volledige nieuwbouw en is alles een wild guess. Gelukkig is het Centre Céramique een bestaand gebouw. Iedere transitie brengt echter risico's en onzekerheden met zich mee en de wethouder neemt dit alles zo goed als mogelijk mee in het definitief ontwerp.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt per interruptie dat men in staat moet zijn om een tariefberekening te maken voor een aantal jaren.

**Wethouder Janssen** antwoordt bevestigend. Het college spreekt hierover ook regelmatig met de raad. Te zijner tijd komen de tarieven ook terug. De wethouder kan nu echter geen voorspelling doen over de jaren heen, omdat de parameters kunnen verschuiven. De wethouder heeft verder net al toegezegd dat de kosten van de verbouwing van het Centre Céramique nagenoeg geen effect mogen hebben op de huurprijzen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het een probleem als de verenigingen en muzikanten de rekening krijgen van een niet gewenste verhuizing naar een A1-locatie.

**Wethouder Janssen** legt nogmaals uit dat een aanpassing van het Kumulusgebouw 200.000 euro per jaar duurder is dan de nieuwe situatie. Dat betekent dat er eerder effecten zijn op de huurprijs dan in de nieuwe situatie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vat samen dat men dus 200.000 euro per jaar uitspaart, terwijl er nog geen totaaloverzicht van de kosten bestaat.

**De voorzitter** antwoordt ontkennend. De verhuizing mag geen gevolgen hebben, maar autonome kostenontwikkelingen rondom de exploitatie – dit staat los van de locatie – kunnen altijd gevolgen hebben, zodanig dat er heroverwegingen kunnen plaatsvinden.

**Wethouder Janssen** geeft vervolgens aan dat de gemeente weer in gesprek is met de provincie over de Limburgentia. Mogelijk kan dit toch worden behouden in Maastricht. Dit is echter onder voorbehoud. Verder wordt de collectie in het Centre Céramique kleiner vanwege het minder gebruik.

De heer **Niekamp** geeft ambtelijk aan dat momenteel sprake is van een verdeckte leegstand in het Centre Céramique en een leegstand in het gebouw in Sint Maartenspoort. De vijfde etage van het Centre Céramique wordt gebruikt door een partij – Leeuwenborgh – die daar eigenlijk niet zou behoeven te zitten. Een combinatie van deze leegstand levert dus een perfecte match.

**De voorzitter** vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming. De voorzitter stelt vast dat alle fracties voor een doorgeleiding van het stuk naar de raad zijn. De voorzitter geeft aan dat de volgende toezeggingen zijn gedaan:

- de opmerkingen over het bestemmen van het vastgoed aan de Sint Maartenslaan worden doorgeleid naar de collega-wethouder,
- er wordt een integrale projectbegroting opgesteld,
- de raad, de belanghebbenden en de omwonenden worden nadrukkelijk betrokken bij de voortgang in de ontwikkelingen van dit project.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.26 uur.

Maastricht, 15 januari 2019

Vroemen  
Secretaris

Van der Gugten  
Voorzitter